

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, dinsdag 28 mei 2019

Betreft : **Verzoek wijziging bestemmingsplan Lutkemeerpolder**

Geacht College,

Dit is een verzoek om de bestemming van deelgebied Lutkemeerpolder 3 in het bestemmingsplan Lutkemeer Polder van 1 oktober 2002 van "Bedrijven 1", "Bedrijven 2" en "Wonen en Bedrijven" om te zetten naar "Agrarische doeleinden 1", "groenvoorziening en natuur."

Dit verzoek is een logisch vervolg op de aanvraag 'Gemeentelijk Beschermd Dorpsgezicht' Lutkemeerpolder die op juni 2018 bij B&W van de gemeente Amsterdam is ingediend door de volgende belanghebbende organisaties: Bond Heemschut, IVN, Foodcouncil, Dorpsraad Sloten – Oud Osdorp en Behoud Lutkemeer. Het verzoek is in behandeling.

Met het verzoek tot wijziging naar "Agrarische doeleinden 1", "groenvoorziening en natuur." wordt de realisatie van Plan Biopolder mogelijk. Dit plan is een maatschappelijk breed gedragen alternatief voor verdere invulling van de polder gebaseerd op inclusiviteit en meerwaarde: behoud van landschap, zorgboerderij en natuurwaarden, aangevuld met stedelijke functies als educatie, recreatie voor iedereen toegankelijk en beschikbaar.

Duidelijk is dat over de Lutkemeerpolder al het nodige te doen is geweest en dat zeer veel mensen betreuren dat dit stuk natuur wordt opgeofferd voor een bedrijventerrein waarvan de maatschappelijke noodzaak niet duidelijk is en waarvan de uitvoering omgeven is met een zweem van belangenverstrengeling. Het standpunt van de gemeente is tot nu toe steeds geweest dat gedane zaken nu eenmaal geen keer nemen en de gemeente de samenwerkingsovereenkomst met Schiphol Area Development Corporation (SADC) en het van het betalen van steekpenningen verdachte SEKU B.V. niet kan of wil openbreken (Zie voor de samenwerkingsovereenkomst (SOK) bijlage 1) Naar ons inzicht zijn de kosten van het wel uitvoering geven aan de plannen echter vele malen hoger in termen van maatschappelijk, moreel, en natuurverlies. Het verzoek is om de ecologische, landschappelijke, en maatschappelijke waarden van de Lutkemeer opnieuw te wegen en te laten prevaleren boven de belangen die zijn gemoeid bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Het is nog niet te laat om een andere beslissing te nemen.

Plan Biopolder is het voorgestelde alternatief (Zie bijlage 2). Het geeft een andere visie op de Lutkemeerpolder. De kernwaarden zijn ecologie, biodiversiteit en klimaatadaptatie. De grond wordt gebruikt waar zij voor bedoeld is: duurzame (biologische) voedselproductie met behoud van het historische landschap. Ruimte voor vernieuwing in de voedselketen, lokale productie en verwerking die CO2 neutraal in de stad gedistribueerd wordt. Dit alles open voor publiek ten behoeve van educatie, recreatie en dagbesteding (zorg). Plan Biopolder kent niet alleen een breed maatschappelijk draagvlak, maar heeft ook de steun van maatschappelijk kapitaal: fondsen en sociaal investeerders die de realisatie mede mogelijk willen maken. Als onderdeel van de

besluitvorming is een reële kosten en batenanalyse op zijn plaats dat inzicht geeft in de waarde die Plan Biopolder toe kan voegen aan de stad.

In ieder geval is in het huidige bestemmingsplan onvoldoende aandacht voor de waarde van het deelgebied als natuur in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen PHES), en de Groene As (een provinciaal beschermd gebied) en de mogelijkheid dat de ontwikkeling van het gebied het aanpalende deel van de NNN, schade toe zal brengen. Dit weegt anno 2019 zwaarder dan in 2002. De inzichten over hoe de belangenafweging dient te worden gemaakt zijn veranderd. In onderwerpen als klimaatverandering, het belang van duurzame lokale voedselvoorziening en het belang van een sterke Groene As voor de bescherming van natuurwaarden nabij de stad is nu meer inzicht. Het Klimaatakkoord van Parijs en de uitspraak van het Hof over de Urgenda-zaak, waaruit voor de overheid een verplichting voortvloeit om CO2-emissie zoveel mogelijk te beperken, hebben de bakens verzet. Het aanleggen van een bedrijventerrein draagt niet aan bij aan het realiseren van de doelstelling. Hetzelfde kan worden opgemerkt met betrekking tot het Deltaplan Biodiversiteit, het Natuurnetwerk Nederland en het probleem van de sterke achteruitgang van de biodiversiteit in Nederland. Er is een noodzaak om het anders aan te pakken en juist initiatieven zoals de Plan Biopolder zijn belangrijke voorbeelden van hoe het anders kan. Daar komt bij dat dit de laatste beteelbare grond (kleigrond) van betekenis is binnen de gemeente Amsterdam. Om haar beleid en voornemens rondom stadslandbouw en lokale voedselvoorziening te concretiseren is dit gebied in haar huidige vorm broodnodig.

Voor herziening van het bestemmingsplan worden daarnaast de volgende argumenten aangevoerd:

- 1 Het democratisch toezicht op de ontwikkeling van het bedrijventerrein is ondermijnd door het loslaten van de eis “**Schipholgebonden activiteit**”. Deze eis was het fundament onder de bestemmingsplanwijziging van agrarisch naar functie-bedrijventerrein. Het loslaten van deze eis verdient democratische reflectie. Er lijkt verband tussen het onttrekken van vestigingseisen aan democratisch toezicht en belangenverstrengeling.
- 2 De verdenking van **corruptie in de basis van de ontwikkeling van Lutkemeer deelgebied 3 is sterk**. Dit rijst fundamentele vragen over de gebondenheid aan de huidige plannen en uitvoeringsovereenkomsten. De van bestaande plannen moet worden bevroren tot na behandeling van dit verzoek en een volledige ex nunc heroverweging.
- 3 Er wordt in het huidige het bestemmingsplan onvoldoende aandacht besteed aan de **Flora en Faunawetgeving** en het bijzondere ecologisch belang van dit gebied en de landschappelijke waarde van de polder. De structuurvisie Noord-Holland 2040 stelt met betrekking tot de ontwikkeling van Lutkemeerpolder tot bedrijventerrein in het bijzonder dat het plangebied is in beginsel niet in overeenstemming met de structuurvisie wat betreft de gestelde eisen omtrent PEHS. Plan Biopolder doet dit wel en dient dienaangaande serieus te worden overwogen.

Deze drie punten worden hieronder toegelicht.

Ad1. Schipholgebonden activiteit?

Het argument om de Lutkemeerpolder tot bedrijventerrein te ontwikkelen was in 2002 de noodzaak om meer ruimte te maken voor Schipholgebonden activiteiten. Over de tijd is de vestigingseis “Schipholgebonden activiteit” echter zonder publiek debat losgelaten. Deze verandering is

opmerkelijk en verdiend aandacht. Doordat de vestigingseisen aan democratisch toezicht zijn onttrokken, is er vrij spel voor speculanten gecreëerd. Ter onderbouwing van deze stelling dienen de volgende argumenten:

In het bestemmingsplan Lutkemeer 2013 worden geen eisen gesteld aan welke bedrijven zich in het gebied kunnen vestigen. Het bestemmingsplan stelt hierover: "Met het op 8 december 2011 ondertekende convenant Selectief Vestigingsbeleid Schipholregio is het Schipholconvenant uit 1986 vervangen. Consequentie hiervan is dat alleen globale vestigingscriteria in een convenant worden vastgesteld en dat verankering in een bestemmingsplan niet meer plaatsvindt. Dit betekent dat de 'oude' streekplancriteria ten aanzien van Schipholgebondenheid niet meer terugkomen in onderliggend bestemmingsplan".

Deze wijziging is het gevolg is van een advies van de Commissie Meijdam uit 2008. In dit advies is aanbevolen om de vestigingscriteria niet langer in het bestemmingplan te verankeren. Deze verandering betekende ook dat de selectie van bedrijven aan democratisch toezicht werd onttrokken.

*"Het advies van de commissie Meijdam is voor het Bestuursforum aanleiding geweest een alternatief te formuleren. In plaats van verankering in bestemmingsplannen is gekozen voor het verankeren van de afspraken in de vorm van een convenant. Dit convenant is op 8 december 2011 ondertekend door de leden van het Bestuursforum Schiphol en vervangt het vestigingsbeleid uit het Schipholconvenant van 1986. Met de nieuwe regeling wordt beoogd om een meer marktgerichte benadering voor selectiviteit te introduceren in de Schipholregio. Alleen globale criteria worden vastgelegd, niet verankerd in bestemmingsplannen maar in een convenant. Uit: Structuurvisie Noord-Holland 2040 par 3.2.1
http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/DRO/plannen/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01/t_NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01_3.2.html*

Kort na deze wijziging van de bestuurlijke inrichting is vervolgens het criterium 'Schipholgebonden Activiteit' losgelaten. Dit is blijkt uit de volgende citaten uit de structuurvisie en het bestemmingsplan.

"Zoals in paragraaf 3.2.1 is opgemerkt, is op 8 december 2011 een convenant selectief vestigingsbeleid Schipholregio vastgesteld die de oude afspraken om bedrijven te toetsen op de mate van binding met Schiphol vervangt. Met de nieuwe regeling, vastgelegd in voornoemd convenant, wordt beoogd om een meer marktgerichte benadering voor selectiviteit te introduceren in de Schipholregio. De ambitie van de partijen van het Bestuursforum Schiphol, Schiphol Group en SADC is om de internationale concurrentiepositie van de Schipholregio te versterken. Hiervoor is onder meer een uitstekend en hoogwaardig ruimtelijk economische omgeving nodig, die internationaal opererende bedrijven kan verleiden om zich hier te vestigen." Uit: Structuurvisie Noord-Holland 2040 par 3.2.2

"In relatie tot de nieuwe denkrichting heeft het Bestuursforum Schiphol besloten om de term 'Schipholgebonden' te vervangen door het begrip 'internationale oriëntatie'. (...) In voornoemd convenant is 'internationale oriëntatie' als volgt gedefinieerd: "gerichtheid op, dan wel binding van bedrijven vanuit het bedrijfsproces aan internationale markten waarvoor de aanwezigheid van een luchthaven met een netwerk van internationale verbindingen (personenvervoer en goederenvervoer) in combinatie met een grootstedelijk milieu (kennis, creativiteit en hoogwaardige arbeidsmarkt) belangrijke arbeidsvoorwaarden

zijn". Een nuance daarbij is dat bedrijven vanuit het bedrijfsproces aan internationale markten gebonden dienen te zijn. Dit betekent dat bedrijven ook indirect, via hun toeleverende bedrijfsactiviteiten in een internationale keten, internationaal georiënteerd kunnen zijn."

(Bron Bestemmingsplan Lutkemeer par 4.2.2.)

*[http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/DRO/plannen/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-
/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01/t_NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01_4.2.html](http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/DRO/plannen/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01/t_NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01_4.2.html)*

En Nota van B&W: Convenant Selectief Vestigingsbeleid Schipholregio, Collegevergadering 22 november 2011 Inlichtingen F.C. Oudkerk (023 567 67 71) Registratienummer 201 1. 0044046)

De vraag is nu hoe dit loslaten van het schipholgebondenheid-criterium zich verhoudt tot de vroegere plannen en de belangenafweging die aan de start is gemaakt. Bovendien is van belang dat het selectiebeleid van bedrijven vanaf dit moment niet meer in handen was van de lokale democratie, maar in handen is gekomen van partijen met commerciële belangen. Onze stelling is dat het loslaten van het oorspronkelijke doel zonder publiek debat niet aanvaardbaar is en gepaard had moeten gaan met een nieuwe belangenafweging en democratisch debat. Dit is niet gebeurd. Ook niet in recente ontwikkelingen.

In de bestuurlijke reactie van 30 oktober 2018 (kenmerk 2018-9620) op motie Geenen/Nuyens geeft het College nieuwe vestigingscriteria. De brief stelt:

"In verband met de ligging tegen het stedelijk gebied in Nieuw-West, in de Tuinen van West en vanwege de transformatie van binnenstedelijke bedrijventerreinen in Amsterdam, liggen er kansen voor en zal erop worden ingezet om bedrijven te faciliteren die van belang zijn voor de stad en vanwege gebiedstransformatie binnen Amsterdam moeten worden verplaatst. De focus ligt op bedrijven in groothandel/distributie, logistiek, ambacht en maakindustrie, met bijzondere kansen voor fashion en food. De Schiphol-gebondenheid die in het verleden werd gekoppeld aan de ontwikkeling van dit bedrijventerrein maakt nu plaats voor een focus op bedrijvigheid die van belang is voor het (duurzaam) functioneren van de stad."

Uit: beantwoording motie Geenen/Nuyens kenmerk 2018-9620

Al vertegenwoordigen de in de reactie genoemde vestigingsvoorwaarden wellicht ook een te wegen publiek belang, het is nooit de reden geweest om de bestemming bedrijventerrein vast te stellen en het is in het licht van duurzaamheid ronduit cynisch dat in deze tijd een rijkste stuk vruchtbare aarde rond Amsterdam plek moet maken voor 'Food en Fashion' distributiebedrijven. In ieder geval moet een dergelijke keuze beter doordacht worden en onderworpen dient te zijn aan de zwaarste vorm van democratische besluitvorming en publiek debat.

De reactie zet ook de uitdaging om te innoveren met betrekking tot distributie scherp. Het is zeer belangrijk dat op een creatieve manier over distributiecentra, verdichting en vergroting van efficiëntie van bestaande terreinen zoals die in Westpoort wordt nagedacht. Dit is ook een belangrijke beleidstoets. Zo moet conform de Ladder Duurzame Verstedelijking de ontwikkeling van een bedrijventerrein buiten bestaand stedelijk gebied (volgens [artikel 3.1.6 lid 2 Bro](#)) worden gemotiveerd waarom binnen bestaand stedelijk gebied niet in die behoefte kan worden voorzien. Daarbij spelen de beschikbaarheid en geschiktheid van locaties binnen bestaand stedelijk gebied een rol. <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/gebiedsontwikkeling/ladder-duurzame/handreiking-ladder/kernbegrippen/#hf617648f-c7f3-48e2-9ce6-891790eb7609>

Wij stellen voor dat er opnieuw een integrale belangenafweging moet worden gemaakt. In deze afweging moet het plan Biopolder verder onderzocht net zoals de mogelijkheden om elders bedrijventerreinen te verdichten.

Ad 2. Corruptie bij ontwikkeling Lutkemeer deelgebied 3

Het tweede punt gaat over de vraag in welke mate de werkelijkheid van nu gevormd moet worden door vergissingen uit het verleden. In 2012 komt het eindrapport van de Commissie Operatie Schoon Schip, die de bestuurscultuur van de provincie heeft onderzocht. Juist bestuurders met een betrokkenheid bij SADC worden fel bekritiseerd. Meijdam, de schrijver van het advies dat de facto inhoudt dat het beter is om de selectie van bedrijven aan democratische processen te onttrekken, is in die periode de naaste collega van de nog meer bekritiseerde Hooijmaijers, die is veroordeeld voor het aannemen van steekpenningen van Kuiper Groep BV. Daarnaast ligt ook Meijdam zelf onder vuur. In 2012 stapt hij op als commissaris namens de provincie Noord-Holland bij de SADC na aantijgingen van belangenverstrengeling en te warme contacten met de vastgoedwereld.

Ondanks de nieuwe bestuurlijke wind na de operatie Schoon Schip, gaan in de Lutkemeerpolder de processen wel gewoon door. De in 2009 gesloten samenwerkingsovereenkomst tussen SADC, SEKU en de gemeente wordt niet kritisch onderzocht, maar men gaat door met de uitvoering.

Er zijn wel goede redenen om wantrouwig te zijn tegen het karakter van deze publiek/private samenwerking. De uitspraak van het Hof parketnummer: 23-005593-13 van 7 april 2015 is helder: er is in smeergeld betaald door Kuiper groep aan Hooijmaijers om in functie als gedeputeerde de belangen van Kuiper B.V. te dienen. Na de betaling van dit geld is de samenwerkingsovereenkomst met de SEKU B.V. (De letters KU staan voor Kuiper B.V) tot stand gekomen. In deze overeenkomst heeft SEKU B.V. ook het recht bedongen om 33 % van het bedrijventerrein zelf te mogen exploiteren (artikel 16 lid 1 SOK) en de toezegging dat als de door SEKU B.V voorgestelde klanten niet voldoen aan de vestigingscriteria, de gemeente zich zal inspannen om deze klanten elders te vestigen. (Artikel 15 lid 3 SOK)

Naast morele bezwaren tegen deze wijze van zakendoen, vloeien uit deze feiten principiële juridische vragen voort, die relevant zijn voor de keuzes die nu gemaakt worden met betrekking tot de Lutkemeerpolder en dus ook voor dit verzoek tot herziening van de bestemming.

- a) De eerste vraag is of het uitvoering geven aan een kennelijk onder betaling van smeergeld tot stand gekomen overeenkomst aanvaardbaar is of dat de overeenkomst moet worden vernietigd op basis van artikel 3.40 lid 2 BW.

Deze vraag gaat in essentie over de integriteit van het bestuur, de mate waarin de normen van zorgvuldigheid bijvoorbeeld eisen dat de overheid kritisch dient te zijn in de keuze van contractpartners. Dit zijn vragen van goed bestuur en deze zijn relevant voor het onderhavige verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan omdat het reden geeft, en om de vrijheid roept, om te heroverwegen in het licht van de wetenschap over ecologie en klimaat, de huidige noden van de stad en de mogelijkheden om bestaande terreinen beter te benutten. Hierbij moet niet worden vergeten dat er leegstand is op veel bestaande bedrijventerreinen. 25% van Lutkemeer deelgebied 1 staat leeg en er zijn ruim 250ha bouwrijpe kavels van SADC in de directe omgeving.

- b) De tweede vraag is of het feit dat smeergeld is betaald niet ook van belang is voor de vraag of er sprake is van onrechtmatige staatssteun en dat het daardoor onrechtmatig is om aan de bestaande plannen uitvoering te geven. Het is immers logisch dat men alleen bereid is tot het betalen van smeergeld als daar uiteindelijk een economisch voordeel mee wordt behaald. De vraag in deze context is hoe het betalen van smeergeld en de bedongen economische voordelen zich verhouden tot de begrippen uit het mededingingsrecht zoals

adviesburomonster.nl | mr. Jobien Monster

Barentszstraat 187 • 1013NM Amsterdam • 06 81231059 • jobien@outlook.com
KvK te Amsterdam 65890817 • BTW NL175372755B01 • IBAN NLTRIO0391141619

economisch voordeel, het principe van de normale marktdeelnemer in een markteconomie en de eis van transacties op voet van gelijkheid.

In deze context is eerst de mededeling staatssteun (2016/C 262/01) relevant. De mededeling stelt: 52. Indien overheden of overheidsbedrijven goederen of diensten aanbieden tegen een prijs onder de marktprijs of in een onderneming investeren op een wijze die niet strookt met het criterium van de marktdeelnemer in een markteconomie, zoals dat in punt 73 e.v. wordt beschreven, impliceert dit dat de Staat inkomsten derft (en bovendien een voordeel verleent).

66. Een voordeel in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag is een economisch voordeel dat een onderneming onder normale marktvoorwaarden — d.w.z. zonder overheidsingrijpen — niet had kunnen verkrijgen (99). In onderdeel 4.2 van deze mededeling zijn nadere aanwijzingen te vinden over de vraag of een voordeel als onder normale marktvoorwaarden verkregen kan worden beschouwd.

73. Die criteria zijn varianten op hetzelfde basisconcept dat de gedragingen van overheidsinstanties vergelijkbaar moeten zijn met die van vergelijkbare particuliere economische spelers onder normale marktomstandigheden, om te bepalen of met de economische transacties welke die instanties aangaan een voordeel wordt verleend aan de tegenpartij bij die transacties. In deze mededeling zal de Commissie het daarom, in algemene bewoordingen, hebben over het criterium van „de marktdeelnemer in een markteconomie” als de te hanteren methode om na te gaan of een reeks economische transacties die overheidsinstanties aangaan op normale marktvoorwaarden plaatsvinden en of daarmee aan hun tegenpartijen een voordeel wordt verleend (dat onder normale marktvoorwaarden niet had gespeeld).

82. Om te bepalen of bepaalde transacties marktconform zijn, dienen alle betrokken omstandigheden van een specifieke zaak in aanmerking te worden genomen. Er kunnen bijvoorbeeld uitzonderlijke omstandigheden zijn waarin de inkoop van goederen of diensten door een overheid, zelfs al gebeurt die tegen marktprijzen, niet als marktconform kan worden beschouwd (137).

In de context van de vraag over de rechtmatigheid van de onderhavige samenwerkingsovereenkomst kan eerst worden gewezen op overweging 82 van de mededeling. Het is wellicht zo dat in de vastgoedwereld in Amsterdam het betalen van smeergeld om voorkennis en projecten binnen te halen in het verleden een vaste praktijk was, maar toch is er reden om te twijfelen of de overheid zich als een normale marktdeelnemer gedroeg. Naast een algemene kritiek op de overeenkomst, is in dit licht bijvoorbeeld ook artikel 15 lid 3 van de SOK discutabel. De exploitatie van het bedrijventerrein veronderstelt immers een makelaarsfunctie. Voor een dergelijk rol worden bemiddelingskosten betaald. Dit artikel maakt de overheid de facto verantwoordelijk voor de plaatsing van klanten van SEKU B.V. Dit is geen rationeel marktconform gedrag. Het voorstel is om zowel de vraag naar de rol van de betaling van smeergeld als de vraag van de rechtmatigheid van artikel 15 lid 3 voor te leggen aan de EU-commissie.

- c) De derde vraag betreft de noodzaak om op grond van het bovenstaande in ieder geval per direct de uitvoering van de overeenkomst en de huidige plannen te bevriezen en de besluitvorming en de belangenafweging geheel over te doen.

In deze vraag ligt vooral het belang van de staatssteun discussie voor dit verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan. In het licht van algemene zorgvuldigheidnormen moet bij het sterke vermoeden van onrechtmatige belangenverstrengeling de belangenafweging volledig worden over

gedaan. Ook is er reden om de uitvoering van plannen te staken en geen onomkeerbare activiteiten te verrichten in het gebied. Mede gelet op motie K aangenomen op 19 december 2018 met nummer 1395 waarin onder andere wordt overwogen dat *“Zoveel en zolang mogelijk behoud van open akkers relevant is voor klimaatadaptie en biodiversiteit”* waarin zij de *“GEM dringend te verzoeken de ontwikkeling gefaseerd ter hand te nemen zodat zoveel mogelijk van de Lutkemeerpolder, aan open landschap en onverharde grond, zolang mogelijk kan worden behouden; 2. Geen gronden te verharden c.q. bouwrijp te maken, voordat de nieuwe gebruikers bekend zijn, de reserveringsovereenkomsten en de ontwikkeling van die kavels definitief zijn.”*

Ad 3. Flora en Fauna wetgeving

In de noodzakelijke belangenafweging dient vooral opnieuw gekeken te worden naar het natuurbelang en met name de belangen met betrekking tot de NNN en de Groene As. De vraag is of, juist ook mede gezien het bovenstaande, aan deze belangen tot heden voldoende waarde is toegekend.

Het natuur- en milieubelang en de belangen van omwonenden zijn onvoldoende geborgd in het huidige bestemmingsplan en de afweging tussen deze belangen en bedrijfsbelangen voldoet niet aan de eisen van zorgvuldigheid en behoorlijk bestuur. Hierbij spelen de volgende zaken een rol.

- a) Noch de NNN noch de verbindingszone De Groene As rond Amsterdam zijn op dit moment in voldoende mate gerealiseerd. Het beleidsplan concludeert:

“Ons streven is het NNN in 2027 af te ronden. Hoewel wij sinds de decentralisatie van het natuurbeleid slagen in onze ambitie om jaarlijks gemiddeld 250 hectare nieuw NNN te realiseren, zal dit niet voldoende zijn om de restantopgave in de komende negen jaar te realiseren. Dat betekent dat het tempo omhoog zal moeten.”

(Bron: Programma Natuurontwikkeling 2019-2023, Vastgesteld door Provinciale Staten van Noord-Holland op 19 november 2018, p 9)

Dit is van groot belang. De structuurvisie Noord-Holland 2040 stelt met betrekking tot de ontwikkeling van Lutkemeerpolder tot bedrijventerrein in het bijzonder dat het plangebied in beginsel niet in overeenstemming is met de structuurvisie wat betreft de gestelde eisen omtrent PEHS, (nu NNN):

“Verder behoort het bestemmingsplan Lutkemeerpolder voor een deel tot de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (zie afbeelding 9). Naar aanleiding hiervan is bekeken welke effecten de voorgenomen ontwikkelingen in dit bestemmingsplan hebben op de beschermde soorten. Op basis van het hetgeen is onderzocht kan het volgende worden geconcludeerd. De functies in het bestemmingsplan komen niet goed overeen met de ligging van de PEHS en de weidevogelgebieden. De inrichting van het bedrijventerrein deelgebied 3 zal naar verwachting een sterke aantasting van de geschiktheid als weidevogelgebied van de Tuinen van West betekenen. Bij realisatie van de inrichting zal naar verwachting compensatie moeten worden gerealiseerd. Er dient - in overleg met de Provincie Noord-Holland - nader te worden onderzocht hoe deze compensatie uitgevoerd dient te worden.”
Bron: structuurvisie Noord-Holland 2040

“Meerdere soorten die bescherming genieten onder de Flora- en faunawet kunnen mogelijk voorkomen binnen het bestemmingsplangebied. Realisatie van de voorgenomen ontwikkeling kan leiden tot overtredingen van verbodsbepalingen uit deze wet, in welk geval ontheffing nodig is.

Afhankelijk van de aard van de uiteindelijke ingrepen zijn eventueel mitigerende of compenserende maatregelen noodzakelijk. Tevens kan het zijn dat de wetgever eist dat bepaalde onderdelen van de locatie van ingreep niet worden verwijderd, zoals bomen of wateren. Ook dient altijd voldaan te worden aan de zorgplicht. Indien blijkt dat Westgaarde een belangrijke functie vervult voor boombewonende vleermuissoorten, is het behoud van het parkboskarakter van dit terrein naar verwachting essentieel. Voor zover bekend is het echter niet de bedoeling het karakter te wijzigen. Voor de overige genoemde soorten genoemd geldt dat de gunstige staat van instandhouding in de regio niet in het geding is. Mitigatie en compensatie zijn, indien noodzakelijk, realiseerbaar. Naar verwachting is er dan ook uitzicht op ontheffingsverlening voor de Flora- en faunawet, in het kader van de voorgenomen ontwikkelingen.”

Bron: Bestemmingsplan Lutkemeer par 5.10.5

*[http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/DRO/plannen/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-
/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01/t_NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01_5.10.html](http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/DRO/plannen/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-/NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01/t_NL.IMRO.0363.F1003BPSTD-OW01_5.10.html)*

- b) De reden om de afweging van de belangen tussen het ontwikkelen van het bedrijventerrein en natuur en andere belangen opnieuw te maken heeft ook in deze context een juridische basis:

Artikel 19 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

2 Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid stelt regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen.

3 Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.

4 In afwijking van het derde lid kan een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien:

a er sprake is van een groot openbaar belang;

b er geen reële alternatieven zijn, en;

c de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.

In de toelichting staat hierover: Volgens de toelichting bij het Barro kunnen bijvoorbeeld de volgende ruimtelijke initiatieven significante gevolgen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied:

- aanleg van nieuwe en uitbreiding van bestaande woningbouw, bedrijven en andere opstallen;*
- (uitbreiding van agrarische bedrijven is in sommige gevallen wel mogelijk indien dat noodzakelijk is voor de natuurbeheerfunctie van het bedrijf);*
- aanleg van nieuwe infrastructuur of uitbreiding van bestaande infrastructuur;*
- vestiging van nieuwe en uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijbedrijven en glastuinbouwbedrijven;*
- nieuwe voorzieningen voor en omvangrijke uitbreiding van permanente verblijfsrecreatie (waaronder bungalowparken), 'leisurecentra' en attractieparken;*
- ontgrondingen ten behoeve van oppervlaktedelfstofwinning;*
- aanleg en bouw van afvalstort;*
- bouw of uitbreiding van drijvende objecten;*

- opstelling van windturbines.

Uit: Provinciale Verordening Ruimte 2019

Gezien het hierboven gestelde met betrekking tot inzichten over klimaatverandering, biodiversiteit en landbouwtransitie en het loslaten van de vestigingseisen is met name niet voldoende aannemelijk dat er wordt voldaan aan het eerste criterium van artikel 19 lid 4. Voor activiteiten kan onzes inziens dan ook geen toestemming worden verleend.

Verder is van belang dat de Gemeente in 2002 tot aan de Raad van State heeft geprocedeerd tegen de eis dat er een milieueffectrapportage nodig zou zijn. De Raad van State heeft bij uitspraak van 30 juli 2003 weliswaar de gemeente in het gelijk gesteld, maar in het licht van de redelijke belangenafweging is het toch zeer zorgelijk dat er geen MER is of wordt uitgevoerd. In ieder geval is dit gezien het unieke karakter van de polder in strijd met de eisen van zorgvuldige beleidsvoorbereiding. In de Lutkemeerpolder staat een bijzonder voorbeeld van 25 jaar biologisch landgebruik. En een unieke grondsoort voor Amsterdam met bijbehorende flora en fauna. Een en ander ook na te zien op waarnemingen.nl/lutkemeerpolder. De polder speelt een belangrijker rol in natuurlijke corridor, beleving (nationale wandelroute Noord Hollandpad, en verblijf- en fourageplek voor vele insecten, vogels en andere dieren. Deze vragen om bescherming.

- c) Tot slot is de Lutkemeerpolder ook als landschap relevant. Er loopt een aanvraag beschermd dorpsgezicht. In de vraag wordt de cultuurhistorische waarde van het gebied benadrukt. Ook dit verdient juist in deze tijd aandacht en is onvoldoende meegewogen bij de herziening van het bestemmingsplan. De aanvraag stelt:

"De Lutkemeerpolder is een polder in het westen van de gemeente Amsterdam, grenzend aan de Ringvaart ter hoogte van Lijnden. De polder telde na de drooglegging anderhalve eeuw geleden één weg; de Lutkemeerweg. Oorspronkelijk stonden er vijf 19e-eeuwse boerderijen, hiervan zijn er nu nog drie over. De weg begint in het noorden bij de Osdorperweg en loopt in het zuiden tot aan de Ringvaart

De kleibodem leent zich goed voor akkerbouw, wat in het door veenweidegebied omringde Amsterdam uitzonderlijk is. Een specifiek deel van de polder: ten westen van de Lutkemeerweg en ten zuiden van de Wisentdijk is landschappelijk oorspronkelijk: hier is het kavelpatroon van begin 19e eeuw nog zichtbaar. De akkers zijn omzoomd met afwateringsslootjes zodat een drainagesysteem overbodig is.

Aan de weg, gelegen tussen de boerderijen, is een boomgaard met fruitbomen die in 1870 geplant zijn en met recht monumentaal genoemd mogen worden. Van de agrarische activiteiten in Amsterdam, met name de akkerbouw is weinig meer terug te vinden in Amsterdam. De Lutkemeer is hier een uitzondering op. Naast een oude stolpboerderij met boerenerf op nr. 180 en een 19e - eeuwse stal op 262, staat op nr. 252 een origineel tuindershuis. Samen met de akkers is het geheel een uniek ensemble.

Groengebieden aan de rand van de stad vormen een belangrijke functie in een steeds drukker wordende stad als Amsterdam. Tegelijkertijd leidt de druk op (bouw)gronden in de randen van de stad tot een verrommeling van het landschap. Door de wat geïsoleerde ligging heeft deze versnippering in de Lutkemeerpolder nog niet plaats gevonden.

De aanwezigheid van het historisch kavelpatroon, welke nu ruim een eeuw in gebruik zijn voor landbouw, zijn zeer waardevol hetgeen behoud rechtvaardigt."

Uit: aanvraag beschermd dorpsgezicht Bond Heemschut.

Conclusie

Naar onze mening zouden bovenstaande argumenten van doorslaggevend belang moeten zijn voor een College van B & W dat het belang van natuur en milieu hoog in het vaandel heeft staan. In het collegeakkoord schrijven de wethouders het zelf: “Wij zijn de eerste generatie die de gevolgen van klimaatverandering merkt en de laatste generatie die er wat aan kan doen. Als we willen dat Amsterdam bij haar achthonderdste verjaardag nog altijd in blakende gezondheid verkeert, moeten we nu stevige keuzes durven maken”. Een stevigere keuze dan de Lutkemeerpolder behouden is er voorlopig niet.

Samenvattend: de noodzaak van de bestemming ‘bedrijventerrein’ is onvoldoende onderbouwd en aannemelijk gemaakt. De serieuze verdenking van belangenverstremming is daarbij een mee te wegen factor. Er zijn goede argumenten op basis waarvan de overeenkomst tussen SADC, SEKU en de gemeente nietig is op grond van artikel 3.40 lid 2 BW omdat er sprake is van onrechtmatige bevoordeling van SEKU. De optelsom van vraagtekens en discussiepunten zou in ieder geval aanleiding moeten zijn om de uitvoering te staken en de gelegenheid te nemen om een andere richting te kiezen, gelet op het unieke karakter van de polder en waarden van landschap, biodiversiteit en lokale voedselproductie.

Het is niet verantwoord om nu natuur en ecologisch waardevolle gebieden op te offeren aan de wens om online te shoppen en uitvoering te geven aan vanaf den beginne gecorrumpeerde plannen. Er ligt bovendien een alternatief dat direct bijdraagt aan de kwaliteit van de stad en gericht is op het behouden en versterken van de ecologische waarde; het Plan Biopolder. Op deze manier kan ook het historisch beeld van de polder voor de toekomst worden bewaard.

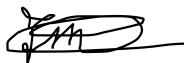
In afwachting van uw reactie,

Dorpsraad Sloten – Oud Osdorp
Nieuwe Akerweg 14, 1066 ES Amsterdam
Biologische Zorgboerderij De Boterbloem
Lutkemeerweg 262-b, 1067 TH Amsterdam
Milieudefensie
Nieuwe Looiersstraat 31, Postbus 19199, 1000 GD Amsterdam
IVN
Plantage Middenlaan 2c, Postbus 20123, 1000 HC Amsterdam,

Correspondentieadres

Adviesburo Monster
Barentszstraat 187, 1013NM Amsterdam

Hoogachtend,



Mevr. mr. Jobien Monster